

# 文頭の接続詞 For について

荻原 洋

(2001年10月22日受理)

## On the Sentence-Initial Conjunction *For*

Hiroshi OGIHARA

E-mail:ogihara@edu.toyama-u.ac.jp

キーワード : conjunction, discourse, *for*, modality, sentence-initial

### 0. はじめに

一般に接続詞はその働きから「等位接続詞」と「従属接続詞」に分けられるが、人が使うことばというものは、そのように白黒がはっきりする場合はむしろまれで、両極端（働きがはっきりしているもの）の間に様々な程度を示す要素が存在するのが普通である。例えば、「文 (Sentence)」という概念一つを取ってみても、それが補文として様々な形式を取って用いられるときには、「より文らしい」とか「あまり文らしくない」というような言い方をされる。(Nakamura. 1976)

接続詞についても同じことが言え、本小論で取りあげる *for* の場合、「等位接続詞」と分類している文法書もあれば、「従属接続詞」として分類している文法書もある。また、Quirk, et al. (1985) のように、両者の中間的存在と位置づけているものもある。

荻原 (1999, 2000) では接続詞の *when* と *because* をそれぞれ取りあげ、それらが文頭に生じた場合の意味合いについて、談話モダリティという観点から論じたが、同様のことを *for* について考察するのが、本小論の目的である。

### 1. 等位接続詞か従属接続詞か

*for* を従属接続詞と考える主な根拠は、従属接続詞の *because* と同様、理由を示し、両者がほぼ同じような意味で用いられることがあるということにある。例えば、次の(1)のような例では、*for* でも *because* でもそれほど大きな違いはないように思われる。

- (1) a. I was sleeping, because I was tired.  
b. I was sleeping, for I was tired.

このような場合は、実は、かなりある。しかし、次の(2)のような場合は、どちらでも良いというわけにはいかない。というのも、*because* は「主節に対する原因・理由を、初めから意図的に、直接的かつ明確に述べ」(石橋,他. 1966), 「事柄自体の原因や理由を示す」(江川.1973) のに対し、*for* は (主節で述べられていることに) 「間接的・付加的・補足的な説明・理由を添え」(石橋,他. 1966), 「自分としての説明」(江川.1973) を述べる、というような違いがあるからである。

- (2) a. We stayed at home, because it rained.  
 b. It's morning, for the birds are singing.  
 (cf. ? It's morning, because the birds are singing.)

しかし、このような、主節で述べられている事柄に対する関連性の大小や節としての意味上の独立性の大小といった基準は、多分に主観的・直感的になりやすいので、より客観的な基準を求める必要が出てくる。

Quirk, et al. (1985) は等位接続詞と従属接続詞を分ける客観的基準として6つの統語的基準を示している。結論から先に言えば、for は等位接続詞と従属接続詞の中間に位置し、周辺の従属接続詞 (peripheral subordinator) あるいは「半」(あるいは「準」) 等位接続詞 (semi-coordinator) とも呼ぶべきものである、としている。

Quirkらが挙げた基準は6つあるが、そのうち1つは等位接続詞にも従属接続詞にも当てはまることなので、実際には5つになる。それぞれの基準とそれに関する例を以下に挙げる。(各基準に関する例文で、(a)は等位接続詞 and のもの、(b)は従属接続詞 because のもの、(c)は for のものである。例文の一部は Quirk, et al. (1985) からの引用であるが、分かりやすくするため、表現等を変えてあるものもある。下線は筆者。)

①接続詞のついている節を、主節と入れ替えることができる。(接続詞が文頭に来ることができる。)

- a. John plays the guitar, and Mary plays the piano.  
 \*And Mary plays the piano, John plays the guitar.  
 b. He asked to be transferred, because he was unhappy.  
Because he was unhappy, he asked to be transferred.  
 c. He asked to be transferred, for he was unhappy.  
 \*For he was unhappy, he asked to be transferred.

②接続詞の前にもう1つの接続詞を置くことができる。

- a. \*He was unhappy, but and she was unhappy.  
 b. He asked to be transferred, because he was unhappy and because he saw no prospect of promotion.  
 c. \*He asked to be transferred, for he was unhappy and for he saw no prospect of promotion.

③節以外の要素を接続することができる。(2つの節の主語が同じ場合、接続詞を有する節の主語を省略できる。)

- a. He was obstinate and \_\_\_ did not want it.  
 b. \*He did not want it, because \_\_\_ was obstinate.  
 c. \*He did not want it, for \_\_\_ was obstinate.

④従属節どうしを接続することができる。

- a. He asked to be transferred, because he was unhappy and because he saw no prospect of promotion.  
 b. \*He asked to be transferred, because he was unhappy because because he saw no prospect of promotion.  
 c. \*He asked to be transferred, because he was unhappy for because he saw no prospect of promotion.

⑤3つ以上の節を接続することができる。

- a. He was unhappy and he saw no prospect of promotion and he asked to be transferred.  
 b. \*He asked to be transferred, because he was unhappy, because he saw no prospect of promotion.  
 c. \*He asked to be transferred, for he was unhappy, for he saw no prospect of promotion.

等位接続詞の中でも and や or と but では多少違いが見られるが、5つ全ての基準において等位接続詞と判断される and と比べると、for は2つの基準において and と同じ振る舞いを見せ、また、5

つ全ての基準において従属接続詞と判断される because と比べると, for は3つの基準において because と同じ振る舞いを見せる。このことから, for を等位接続詞とみなす文法書もあれば従属接続詞とみなす文法書もある, ということになる。

しかし, これらの基準が持つ意味については, もう少し詳しく論じる必要があると思われる。例えば, ①では, for が使えないのは, 意味的な理由 (for は afterthought を表す) によるのかもしれないし, そうであれば, 節の順番を基に for は等位接続詞的であると論ずるのは意味がないであろう。

また, ②では, 「接続詞の前に別の接続詞を置くことが可能になる条件」等の吟味が必要である。というのも, (c) の例は Quirk, et al. (1985) が示しているものだが, この特性の例としては (3) のようなものの方が良いかもしれないし, そうすると, because の場合も (4) のようにおかしな文になってしまう。

- (3) \*He asked to be transferred, and for he was unhappy.  
 (4) \*He asked to be transferred, and because he was unhappy.

そうであれば, この特性は, 等位接続詞か従属接続詞かを判断する基準とは関係のないものであり, むしろ, 先に述べたように, 「接続詞を組み合わせる条件」というような観点からの話になってくる。

③は「同一性の基での省略の基準」ということから見れば, 句構造において等位と従位の違いは意味を持つので, 等位接続詞と従属接続詞を区別する基準としては適切であると思われる。

④については, (b)(c)の「従属節どうしをさらに従属接続詞でつなぎ合わせる」ということがほとんど想像のできない概念の世界なので, どの程度意味のある例文かが不明であり, 従って, どの程度意味のある基準かも不明である。

⑤については, 従属接続詞節の場合, それを2つ以上つなげることに對する統語的な制約は原理的にはあり得ないので, むしろ意味的な制約によ

るもの (文中の埋め込み文 (center-embedding) が理解しにくいものと同じもの) と考えられる。従って, これは統語的な基準ではないかもしれないが, 等位接続詞か従属接続詞かを判断する基準にはなり得ると思われる。

以上のことから, ここで取り上げた Quirk, et al. (1985) の基準のうち, ③と⑤だけが今のところ等位接続詞か従属接続詞かの区分に役立つものであり, この2つに関して言えば, for は従属接続詞であると言える。

これらのことを念頭に置いて, 次に接続詞 for の分布状況を調べてみることにする。

## 2. 実際の分布

Quirk, et al. (1985, 15.47) は, London-Lund corpus (spoken texts を多く含む) と Lancaster-Oslo/Bergen corpus (written texts) から10万語のサンプルを選び, 理由を表す従属接続詞 as, because, for, since の文中での位置を比較しているが, for に関する64の用例の全てにおいて for 節は主節に後続している。(前節の議論から for を従属接続詞と考えておく。)

次にアメリカ英語の代表的コーパスの1つである Brown Corpus で, 同様に接続詞 for の分布を調べてみると, 以下のような結果であった。(spoken text では for が文頭かどうかの判断がしにくいこともあり, 今回は written text の方だけを検索した。)

①文中に出てくる接続詞としての for は約220例ある。

②文頭に出てくる接続詞としての For は (筆者が数えた限りでは) 90例弱あり, その全てが (A) のタイプであり, (B) のタイプは1つも無い。

- (A)          文 . For          単文 .  
 (B) For          文 ,          文 .

(B) は文法書で「ない形」と述べられているもので, 実際, イギリス英語, アメリカ英語いずれにも1つも用例が見られないことが分かる。もともと afterthought 的に理由を述べるものだから, 当

然といえば当然だが、日本の教科書ではごくまれにこのタイプが現れることがあるらしい。(渡辺, 他. 1976)

ここで、(A)のタイプが90例近くあることが注目に値する。このForは明らかに前にある文(章)に対して(afterthought的に)理由を述べているものである。そうすると、従属接続詞のforに関しては、次の2つの用法があることになる。簡単な例文で示すと、

- (5) a. I was sleeping, for I was tired.  
b. I was sleeping. For I was tired.

この両者の違いは何であろうか。何のために(b)の形を用いるのであろうか。はっきりしていることは、これだけの情報では、つまり、for/Forの節とその前の文だけを見ていたのでは、なぜこのような2つの形が用いられるのかは理解できない、ということであろう。となれば、必然的に、もっと広く文脈を見渡してみなければならぬことになる。

広い文脈の中で、文頭の接続詞Forはどのような役割を与えられているのか。以下は、この問題に焦点を絞って考察していくことにする。

### 3. 談話資料の検討

最初に Brown Corpus の中から文中の for の例と、文頭の For の例をいくつか引用する。(説明に必要と思われる分量の文脈をつけて引用している。なお、下線は筆者。)

- (6)
- a. This whole development is certain to be of interest to the readers, for the idea has so often been mentioned, somewhat wistfully. But it's too early yet to go visit Oakwood Heights. Only eight of the 50 houses were completed at the time of the editor's visit on June 8th; others were building. The big tanks were at the site but still sunning themselves.
- b. It now becomes evident that the denomina-

tional church is intimately involved with the economy of middle-class culture, for it serves to crystallize the social class identity of middle-class residential groupings. The accelerated pace of metropolitan changes has accentuated the drive to conformity in congregations of the major denominations. This conformity represents a desperate attempt to stabilize a hopelessly unstable environment.

- c. The deep water is used by many people, but it is always clean, for the washing is done outside. I know now why our Japanese friends were surprised when they walked into our bathroom.
- d. They are full of contempt for the institution of matrimony. Their previous legalized marriages do not count, for they hold the laws of the state null and void. They feel they are leagued against a hostile, persecutory world, faced with the concerted malevolent opposition of squares and their hirelings, the police.
- e. He terms this early enthusiasm "Romantic Christianity" and concludes that its similarity to democratic beliefs of that day is so great that "the doctrine of liberty seems but a secular version of its counterpart in evangelical Protestantism." Let me quote him even more fully, for his analysis is important to my theme. He says: "beside the Protestant philosophy of Progress, as expressed in radical or conservative millenarianism, should be placed the doctrine of the democratic faith which affirmed it to be the duty of the destiny of the United States to assist in the creation of a better world by keeping lighted the beacon of democracy."
- (7)
- a. As a result, although we still make use of this distinction, there is much confusion as to the meaning of the basic terms employed. Just what is meant by "spirit" and by "matter"? The terms are generally taken for granted as

though they referred to direct and axiomatic elements in the common experience of all. Yet in the contemporary context this is precisely what one must not do. For in the modern world neither "spirit" nor "matter" refer to any generally agreed-upon elements of experience. We are in a transitional stage in which many of the connotations of former usage have had to be revised or rejected. When the words are used, we are never sure which of the traditional meanings the user may have in mind, or to what extent his revisions and rejections of former understandings correspond to ours.

b. In searching for clues which might lead us to a fresh apprehension of the reality of spirit, the close connection between spirit and community is likely to prove the most fruitful. For it is primarily in community that we know and experience spirit. It is spirit which gives life to a community and causes it to cohere. It is the spirit which is the source of a community's drawing power by means of which others are drawn into it from the world outside so that the community grows and prospers. Yet the spirit which lives in community is not identical with the community. The idea of community and the idea of spirit are two distinct and separable ideas.

c. I was full of hope as Fidel Castro came into Havana. Within a week, however, I began to suspect that something was wrong. For Castro was bringing Cuba not freedom, but hatred. He spent long hours before the TV spitting out promises of revenge. He showed us how he dealt with his enemies: he executed them before TV cameras. On home sets children were watching the death throes of men who were shot before the paledon, the firing wall.

d. This must have been Hudson's blackest discovery. For he seemed to sense at once that before him was no South Sea, but the solid

bulk of the North American continent. This was the bitter end, and Hudson seemed to know he was destined to failure.

e. I will assume that we are all aware of the continuing struggle, with its limited and precarious success, toward conservatism. It has moved on various levels, it has been clamorous and confused. Obviously there has been no agreement on what American conservatism is, or rather, what it should be. For it was neglected, not to say nascent, when the struggle began. I saw a piece the other day assailing William Buckley, author of *Man And God* at Yale and publisher of *The National Review*, as no conservative at all, but an old liberal. I would agree with this view. But I'm not here to define conservatism. What I am here to do is to report on the gyrations of the struggle — a struggle that amounts to self-redefinition — to see if we can predict its future course.

(6)の for 節も(7)の For 節も、程度の差はあるが、前で述べていることに対して afterthought 的に理由らしきものを加えているという点では、同じ働きと考えると、両者の違いがはっきりとしてくる。

より分かりやすくするために、(6)と(7)の(c)と(d)の例から問題の for/For 節を取り除いたものを(8.c.d)(9.c.d)として以下に示す。(for/For 節のあった場所を〈 〉で示す。)

(8)

c. The deep water is used by many people, but it is always clean. 〈 〉 I know now why our Japanese friends were surprised when they walked into our bathroom.

d. They are full of contempt for the institution of matrimony. Their previous legalized marriages do not count. 〈 〉 They feel they are leagued against a hostile, persecutory world, faced with the concerted malevolent opposition of squares and their hirelings, the police.

(9)

- c. I was full of hope as Fidel Castro came into Havana. Within a week, however, I began to suspect that something was wrong. 〈 〉 He spent long hours before the TV spitting out promises of revenge. He showed us how he dealt with his enemies: he executed them before TV cameras. On home sets children were watching the death throes of men who were shot before the paredon, the firing wall.
- d. This must have been Hudson's blackest discovery. 〈 〉 This was the bitter end, and Hudson seemed to know he was destined to failure.

元の例と比較すると、多少ぎこちなさは残るが、for節を取り除いた(8)の例は、それほどおかしい感じはしないことが分かるであろう。多分、最初からこのような形で示されれば、全く違和感を感じないかもしれない。

これに対して、文頭のFor節を取り除いた(9)の例では、〈 〉記号の前後のつながりが不自然であることが分かる。すなわち、(9.c)では、前の文のsomething was wrongと後続する文中のpromises of revengeの間に飛躍があるし、(9.d)では、前の文のblackest discoveryと後続する文中のthe bitter endやdestined to failureとのつながりが不明瞭である。

For節を取り除かなければ、something was wrongとpromises of revengeの間にはhatredという語があって両者がうまく関係づけられている。また、blackest discoveryとthe bitter endやdestined to failureの間にはそのdiscoveryの内容の説明があり、それがいかにthe bitter endやdestined to failureを感じさせるものであるかが分かる。

このようなfor節とFor節の違いは、今回Brown Corpusから取り出した資料の全てについて、はっきりと認識できるものではないし、実際のところ、両者を区別しないで用いている場合もあると思われる。しかし、両者を区別して用いる場合に、具体的にどのような違いがあるのかを明らかにして

おくことは、意味があることである。

そこで、これまでの検討をもとに、とりあえず両者の違いを以下のように整理しておくことにする。

- (10) 接続詞のforは前で述べられていることに対してafterthought的に理由を付け加えるときに用いられるが、主節に後続する形で用いられているfor節は談話の流れに影響をあまり与えないのに対し、forが文頭で使われているFor節は、前後の文と共に談話の流れを構成する、なくてはならない要素である。

また、複数の文が連なって1つの談話を構成するとき、そのつながりを確保する、つまりスムーズな話の流れを保証するのは、英語においては主として文頭の要素であることから、文頭の接続詞Forの働きを次のように表現することもできると思われる。

- (11) 文頭の接続詞Forは、談話の流れの中で陰に隠れやすいafterthought的な内容を、目立たせ、談話の流れの中にきちんと位置づける役割を果たす。

文頭の要素が、談話の流れを保証するために果たす役割(あるいは意味)を「談話モダリティ」と呼ぶことにすると、(11)が文頭に用いられた接続詞Forの談話モダリティであり、それは簡単な言い方をすれば「今述べたことに対する理由を付け加えさせていただきますが、それは次のようなことと関係があるからなんですよ」というようなものになるであろう。

言語資料としては少し古いものになるが、この談話モダリティが特徴的に現れているものとして、聖書における表現を挙げることができる。以下は欽定訳聖書の「マタイによる福音書」第5章3節からの引用である。

- (12) Blessed are the poor in spirit: for theirs are the kingdom of heaven.  
Blessed are they that mourn: for they shall

be comforted.

Blessed are the meek: for they shall inherit the earth.

Blessed are they which do hunger and thirst after righteousness: for they shall be filled.

Blessed are the merciful: for they shall obtain mercy.

Blessed are the pure in heart: for they shall see God.

Blessed are the peacemakers: for they shall be called the children of God.

Blessed are they which are persecuted for righteousness' sake: for theirs is the kingdom of heaven.

この箇所はいわゆる「八福の教え」と言われているもので、イエスが弟子達に語ったことばの一部であるが、この中に出てくる接続詞のforはコロンの区切られた後にあるので、(少なくともこの版に関する限りでは)文頭のForに近い役割を果たしていると考えられる。そして、キリスト教の一般的な解釈では、これらの8つの教えはそれぞれに独立したのではなく、全体として1つの流れを構成するものであるという。

すなわち、心が貧しくなる(the poor in spirit)と天国への道を歩き始めたことになり(the kingdom of heaven)、天国への道を歩き始めると自らの罪に気づいて悲しみを覚え(mourn)それを神は慰めて下さる(shall be comforted)、慰めを得ることによって人は柔軟になり(the meek)地を受け継ぐ用意ができる(shall inherit the earth)、地を受け継ぐ心の準備ができると人は(神の)義を求めようになり(do hunger and thirst after righteousness)そしてそれは満たされる(shall be filled)、神の義に満たされると人は憐れみの心を持てるようになり(the merciful)そのような人に対してのみ神の憐れみは及ぶ(shall obtain mercy)、神の憐れみを受けた人は心が清くなり(the pure in heart)神に会う用意ができる(shall see God)、神に会う用意ができた程の人はこの地上に平和を作り出す務めを果たすことができるようになり(the peacemakers)そのような人は神の子と呼ばれるに相応

しくなる(shall be called the children of God)、そして以上のような過程を経て神の子となりそのことによって(神の義のために)迫害されたとしても(persecuted for righteousness' sake)その人は間違いなく天国に行けるのである(theirs is the kingdom of heaven)。

もし、それぞれの文の後半部分がコロンの区切られておらず、'for'で始められていたら、それはそれぞれの前半部分にのみ関連するものと捉えられ、8つの文が全体として1つの教えを成しているという主張が弱くなるであろう。このことから(11)で述べた文頭のForの談話モダリティは妥当なものであることが分かる。<sup>注1</sup>

このようなfor/For節の動きの違いは、当然のことながらそれぞれの節の中身にも影響を与えることになる。次にそのことを見てみよう。

#### 4. for/For節の中身の違い

Brown Corpusから得られたfor節とFor節の資料を比べているとすぐに気がつくことの1つに、For節の中身の「豊かさ」が挙げられる。この「豊かさ」というのはかなり曖昧な表現であるが、要するに、For節の場合、その中で述べられている事柄に対して何らかの「条件」が付け加えられていることが、for節に比べて、はるかに多い、ということである。つまり、(13.a)のタイプは多く見られるが、(13.b)のタイプは少ないということである。

- (13) a. .... For 《条件》 .....  
 b. .... ,for 《条件》 .....

「条件」は以下のように様々な形で与えられている。(下線は筆者。)

- (14)  
 a. For while the past needs of the Church in this country may have been adequately met by collegiate institutions, which in temper and tone closely resembled junior colleges and finishing schools, it would seem that today's need is

for the college which more closely resembles the university in its "pursuit of excellence".

- b. For if I knew the secret of letting this power in my body change directly into electricity, I could rent myself out to the electric companies and with just the power in my body I could light all the lights and run all the factories in the entire United States for some days.
- c. For so long as death was not violent, it was natural and to be welcomed, making a funeral a feast.
- d. For before someone takes up an attitude toward death, suffering, or their infliction, they have no moral quality at all.
- e. For as Merleau-Ponty indicated (1953), it is not the secret which is important, but the removal of secrecy.
- f. For although I had crossed a corner of the hall on my way to the toilet I still could not tell for sure how far to the rear the darkness extended.
- g. For when he began to talk and dream all at the same time, making his plans as he went, she had begun dreaming too.

(15)

- a. For, after leaving the Army in 1956, I spent five years in Graduate School first at Boston College and then at the University of Toronto.
- b. For in the modern world neither "spirit" nor "matter" refer to any generally agreed-upon elements of experience.
- c. For, granting that there are great present-day problems to be solved, these problems make great demands;
- d. For, unlike the Sioux and the Crows, the Aricaras are not great horsemen, nor are they aggressive like the savage Blackfeet.
- e. For in almost less time than it takes to tell it, Henri's bodyweight was increasing rapidly.
- f. For in a world as yet unacquainted with the horrors of the mushroom cloud, poison gas was still regarded as the ultimate in hideous

weapons.

- g. For, in the process of decanting, the bottle is only tilted once instead of several or more times at the table: hence, a minimum of the undesirable mixture of wine and dregs.

(14)は「条件」が文の形で与えられているもの、(15)は句等の形で与えられているものの例である。

90例弱のFor節のうち25例、約30%にこのような形で条件を示す部分が含まれている。例は引用しないが、for節の場合、約220例あってそのうち同じように条件を含むものが30例弱、14%弱なのに比べると、かなり多い数字だと思われる。

これは、先に(10)で述べたように、for節とFor節の役割の違いと直接関係している。つまり、For節の方は談話の流れを構成する重要な要素であるから、その内容が「豊か」であることには何の問題もないが、for節の方は談話の流れに直接関与しない要素であるため、その内容が「豊か」になりすぎると、それを挟む2つの文（前にある主節と次に来る文）のつながりを分かりにくくし、談話の流れを妨げかねないのである。

このように、for節とFor節の役割の違いは、当然のこととして、その内容にも反映されていることが分かる。

## 5. おわりに

この小論では、接続詞のforについていくつかの点から検討を加えた。forは従属接続詞ではあるが、同じ従属接続詞のbecauseがその主節と強い因果関係で結ばれているのに対し、forの場合は比較的緩やかなafterthoughtという関係で結ばれており、その分、節としての独立性は高くなっている。そのため、for節は、従属節であるにもかかわらず、主節と切り離された形、つまりforを文頭に置く形で存在することができる。

この場合、文頭にあるforにはそれ固有の談話モダリティが与えられ、主節に後続しカンマで主節とつながっているforとは違う役割を果たすことになる。そして、この文頭のforの談話モダリティは、for節の（普通なら陰に隠れてしまう）

afterthought的な内容を談話の流れに関係する重要な要素として前面に押し出し、後続する文へとつなげていく働きを持っているのである。

英語の場合、文頭の要素には、その文法形態(品詞)に関わりなく、談話の流れをスムーズに保つための談話モダリティが与えられており、それは、それぞれの語が文脈と離れて持つ固有の意味とは違う性質のものである。その意味で、談話の構成に常に注意を払い、それぞれの文の文頭に置かれた要素が有する談話モダリティを考える習慣を身につけることは、英語の学習にとって極めて大切なことであると言える。

注1 聖書を見ると、Forに限らず、接続詞から始まっている文がかなり多いことに気がつく。従ってそれぞれの接続詞の談話モダリティは、聖書の中の教えの極めて大事な部分であることが想像されるが、教義的な問題も絡んでくるので、「八福の教え」のようにわりとはっきりとしている場合以外は簡単には論じられないかもしれない。

\* 初稿を精読され貴重な助言を下さった富山大学教育学部教授の新里眞男先生に心から感謝したい。しかし、依然として残る誤りや至らない点は全て筆者の責任である。

## 参考文献

- 荒木一雄(編). 1984. 『英文法用例辞典』研究社.
- Birner, B. J. 1994. "Information Status and Word Order: An Analysis of English Inversion." *Language*. Vol.70, No.2, pp.233-259.
- Celce-Murcia, M. and D. Larsen-Freeman. 1983. *The Grammar Book: An ESL/EFL Teacher's Course*. Newbury House Publishers, Inc.
- Declerck, R. 1991. *A Comprehensive Descriptive Grammar of English*. Tokyo: Kaitakusha.
- 江川泰一郎(訳). 1973. 『実例英文法』研究社. (原著 Thomson, A. J. and A. V. Martinet. 1960. *A Practical English Grammar*. Oxford Univ. Press.)
- 福地 肇. 1985. 『談話の構造』新英文法選書. 第10巻. 大修館.
- 福地 肇. 1995. 『英語らしい表現と英文法』研究社.
- Halliday, M. A. K. 1967. *Intonation and Grammar in British English*. The Hague: Mouton.
- 石橋孝太郎, 他(編). 1966. 『英語語法大事典』大修館.
- McCarthy, M. 1992. *Discourse Analysis for Language Teachers*. Cambridge Univ. Press. (安藤貞雄, 加藤克美(訳) 『語学教師のための談話分析』1995. 大修館.)
- 村田勇三郎. 1982. 『機能英文法』大修館.
- Nakamura, M. 1976. "The Degree of S-Likeness of Complement Sentence and Its Implications," *Studies in English Literature, English Number*. The English Literary Society of Japan.
- 中右 実. 1984-6. 「意味論の原理」英語青年. Vol. 130, No.1-Vol.131, No.12.
- 成田義光, 丸谷満男, 島田守. 1984. 『前置詞・接続詞・関係詞』講座: 学校英文法の基礎. 第6巻. 研究社.
- 荻原 洋. 1999. 「従属接続詞の談話モダリティとその英語教育における意義について」富山大学教育学部紀要. 第54号, pp.79-89.
- 荻原 洋. 2000. 「談話における接続詞 because の働きについて」富山大学教育学部研究論集. 第3号, pp.83-89.
- Quirk, R., S. Greenbaum, G. Leech and J. Svartvik. 1985. *A Comprehensive Grammar of the English Language*. London: Longman.
- Thompson, E. 1999. "The Temporal Structure of Discourse: the Syntax and Semantics of Temporal then." *Natural Language and Linguistic Theory*. Vol.17, pp.123-160.
- 渡辺登士, 他(編). 1976. 『統・英語語法大事典』大修館.
- 山崎和夫. 1983. 「becauseの語順と「ノデ」「カラ」」英語教育. Vol.32, No.6, pp.75-77.
- 安井 稔. 1982. 『英文法総覧』開拓社.